



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1-3

Poslovni broj 7 St-96/2020-32

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, po sucu Liljani Ugrin, kao sucu pojedincu u stečajnom postupku nad dužnikom ARKADA - TRGOVINE, društvo s ograničenom odgovornošću za građevinarstvo i trgovinu u stečaju Viškovo, Marinići, Stupari 28/C (MBS 040006784 - OIB 02407532885) na ispitnom ročištu vjerovnika održanom dana 9. rujna 2020. u prisutnosti stečajnog upravitelja i punomoćnika dužnika

riješio je

I. Utvrđene tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda:

redni broj	naziv vjerovnika	iznos tražbine
1.	Eko Međimurje d.d. Šenkovec, Ulica braće Radić 7, OIB: 79826409949 (1)	13.828,92 kn
2.	Leier-Leitl d.o.o. Turčin, Zagrebačka 89, OIB: 09894022334 (2)	17.614,04 kn
3.	Carlo Štefanec, OIB: 42826593670, vl. Obrta za informat. djelatnosti "Enecom", Lišćevica 3, Čavle (3)	17.773,96 kn
4.	Opeka trade d.o.o. Osijek, Vukovarska 215, OIB: 21777062376 (4)	39.470,00 kn
5.	Masterplast d.o.o. Duboševica, Trg hrvatske mladeži 2, OIB: 39216004867 (5)	12.540,32 kn
6.	Carr service d.o.o. Rijeka, Strossmayerova 16, OIB: 43192498111 (6)	35.968,78 kn
7.	Samoborka d.d. Samobor, Zagrebačka 32/a, OIB: 53149109818 (7)	1.350.000,00 kn
8.	Chromos-Svjetlost d.o.o. Lužani, Mijata Stojanovića 13, OIB: 72579903288 (8)	114.557,01 kn
9.	Republika Hrvatska, OIB: 52634238587 (9)	243.235,22 kn
10.	Financijska agencija Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 (10)	1.860,53 kn

11.	Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305 (12)	6.048,48 kn
12.	Belušić prijevoz d.o.o. Podpićan, Obrš 74, OIB: 03020183950 (13)	34.048,73 kn
13.	Baumit d.o.o. Zagreb, Vučak 34, OIB: 19470350321 (14)	303.355,69 kn
14.	Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862 (15)	5.871,34 kn
15.	Ytong porobeton d.o.o. Zagreb, Savska Opatovina 36 OIB: 04521042869 (16)	23.870,86 kn
16.	Odvjetnica Diana Milin, OIB: 88623066051, Ulica Ante Starčevića 13, Rijeka (17)	28.671,69 kn
17.	Grad Rijeka, Korzo 16, Rijeka, OIB: 54382731928 (18)	20.820,04 kn
18.	JUB d.o.o. Samobor, Ulica hrvatskih branitelja 11, OIB: 05407197431 (19)	56.570,47 kn
19.	Čistoća d.d. Rijeka, Dolac 14, OIB: 06531901714 (20)	106.459,18 kn

II. Osporene tražbine

1. Stečajni upravitelj je osporio tražbinu prvog višeg isplatnog reda vjerovnika Damira Brdara, OIB: 17708094148, Rijeka, Benaši 4 (11) u iznosu od 1.369.619,55 kn.

1.1. Oспоравatelj se upućuje na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja iznosa od 2.626,00 kn u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

1.2. Vjerovnik Damir Brdar, OIB: 17708094148, Rijeka, Benaši 4 (11) upućuje se na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 1.366.993,55 kn, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Образложение

Na ispitnom ročištu vjerovnika održanom dana 9. rujna 2020. ispitane su sve prijave tražbina koje je pravovremeno primio stečajni upravitelj prema svojim iznosima i redu, a vjerovnici su prije ispitnog ročišta upozoreni po članku 265. stavak 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 u daljnjem tekstu: SZ).

Sud je sukladno odredbi članka 264. SZ sastavio tablicu ispitanih tražbina u koju je za svaku prijavljenu tražbinu unio u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu, odnosno tko je tražbinu osporio.

Na temelju tablice ispitanih tražbina, tražbine koje je priznao stečajni upravitelj, a nije ih osporio koji od stečajnih vjerovnika, sukladno odredbi članka 263. SZ smatraju se utvrđenim, pa je o tim tražbinama valjalo odlučiti temeljem odredbe članka 265. stavak 1. SZ kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

Na istom ročištu stečajni upravitelj je osporio tražbinu vjerovnika prvog višeg isplatnog reda Damira Brdara, OIB: 17708094148, Rijeka, Benaši 4 (11) u iznosu od

1.369.619,55 kn prijavljenu na osnovu presude Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-629/00-19 od 11. ožujka 2003. zbog zastare. Istakla je da je temeljem odredbe članka 214. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima propisano da zastarom prestaje pravo zahtijevati ispunjenje obveze, a zastara nastupa kada protekne zakonom određeno vrijeme u kojem je vjerovnik mogao zahtijevati ispunjenje obveze, time da sukladno odredbi članka 233. stavak 1. ZOO-a tražbine koje su utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom zastarijevaju za 10 godina.

Nadalje je istakla da ne osporava ovršnu ispravu, presudu Općinskog suda u Rijeci posl. br. P-629/00-19 pravomoćnu 28. siječnja 2009. i ovršnu 13. ožujka 2009., ali da je vjerovniku za tražbine utvrđene tom presudom protekao rok od 11 godina računajući od stjecanja svojstva ovršnosti (13. ožujka 2009.) do otvaranja stečajnog postupka dana 6. svibnja 2020. u 12:40 sati, da je vjerovnik imao rok od 10 godina tražiti ispunjenje tzv. naturalne obveze.

Uvidom u dostavljenu prijavu tražbine vjerovnika utvrđeno je da je pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-629/00-19 od 11. ožujka 2003. u točki I. poništena odluka tuženika (sada dužnika) o otkazu ugovora o radu od 20. listopada 1999., kao i odluka tuženika kojom je odbijen zahtjev tužitelja (sada vjerovniku) za zaštitu povrijeđenog prava kao neosnovan, te naloženo tuženiku da tužitelja vrati na radno mjesto vozača teretnog vozila, dok je u točki II. naloženo tuženiku (dužniku) naknaditi tužitelju (vjerovniku) trošak u iznosu od 2.626,00 kn, pa kako je stečajna upraviteljica radi zastare osporila tražbinu vjerovnika iz navedene presude, a vjerovnik u prijavi tražbine nije označio, ni dostavio dokaz da potražuje i kamatu na navedeni iznos, valjalo je na osnovu odredbe članka 265. stavak 1., članka 266. stavak 4. i članka 267. SZ odlučiti kao pod točkom II.1.1. izreke ovog rješenja.

Nadalje, kako vjerovnik ni po pozivu suda nije dostavio dokaze iz kojih bi se mogla utvrditi osnovanost preostale novčane tražbine u iznosu od 1.366.993,55 kn, dokaz da je vjerovnik pravodobno tražio ispunjenje obveze po točki I. presude Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-629/00-19 od 11. ožujka 2003., presudu, obračune neisplaćenih plaća i slično, valjalo je na parnicu za taj iznos prijavljene tražbine uputiti vjerovnika radi utvrđivanja osporene tražbine, kako je to propisano odredbom članka 265. stavak 1., članka 266. stavak 1. i članka 267. SZ odlučio kao pod točkom II.1.2. izreke ovog rješenja.

U Rijeci, 9. rujna 2020.

Sudac
Liljana Ugrin

POUKA O PRAVOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj (članak 265. stavak 3. SZ). Žalba se podnosi ovom sudu u roku od osam dana od dana primitka rješenja, u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (članak 19. SZ).

Broj zapisa: **17898-d851e**

Kontrolni broj: **0fbc2-efe45-c6d58**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LILJANA UGRIN, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.